

«Stålsett-utvalget gir Den norske kirke rom til å være den kirke den vil være»

Ingunn F. Breistein, medlem av Stålsett-utvalget

- debattredaktør Johannes Morken
- epost: debatt@vl.no, telefon: 22 310 394
- post: Vårt Land, pb.1180, sentrum, 0107 Oslo
- [verdidebatt.no](http://verdidebatt.no)

# verdidebatt



## Lerøens floskler

Sigbjørn Grønås  
● Os

### KIRKEN OG KLIMAET

Skapelsesberetningen ber ikke bare menneskene å fülle opp jorda, men også å dyrke og verne den. Det er vår plikt å overføre vår vidunderlig vakre jord i god stand til kommende generasjoner.

Nå forteller klimavitenskapen at vi med våre klimautslipp på sikt er i ferd med å ødelegge jorda gjennom katastrofale klimaendringer. Dette utgjør vårt største moralske problem, noe kirkene selvsagt tar inn over seg.

Den norske kirke formaner sine medlemmer om å leve i nøysomhet, og via ledelsen – biskopene og Kirkemøtet – engasjerer den seg i klimapolitikk. Kirka er godt orientert om hva som skal til for å stabilisere klimaendringer, blant annet at det krever at det aller meste av kjente kilder for fossilt drivstoff ikke kan vinnes ut. Derfor er den imot at fossilindustrien gjør alt den kan for å finne nye kilder, spesielt protesterer den mot utvinning av ukonvensjonelle kilder som oljesand, kilder som kan forlenge oljealderen betraktelig.

**Liker ikke.** Norsk petroleumsvirksomhet liker ikke at kirken blander seg opp i deres virksomhet. For eksempel angriper Bjørn Vidar Lerøen, samfunnskontakt for petroleumsindustrien, kirkeledelsen i en artikkel i Vårt Land 13.04.

Hans hovedargument er at verden trenger energi for å «løfte søstre og brødre ut av fattigdom», slik er det ingen god idé å avvikle petroleumsvirksomheten, verken på kort eller lang sikt.

Det er bare det at ukontrollert bruk av fossilt drivstoff ødelegger vår jord og at bruken må fases nesten ut for å stabilisere klimaendringene. Redningen ligger i at fossilindustrien må betale for skadene deres produkter påfører vår jord. Så lenge fossilt drivstoff gir den billigste energien, vil den bli brukt. Men betales det for ødeleggingene, vil fornybar energi kunne konkurrere og utfasingen begynne.

Det gjelder nå å presse myndigheter til systematisk å øke avgiften på bruk av fossilt drivstoff slik at industrien gradvis orienterer sin virksomhet mot utvinning av fornybar energi. Slik vil markedet fase ut fossilt drivstoff. Avgiften som samles inn kan brukes for å utvikle fornybar energi for verdens fattige, solenergi er mest aktuelt.

**Floskler.** Lerøen tar fram floskler om at norsk industri er den reneste og nærmest en del av løsningen på klimaproblemet. Det er kull som er problemet, hevder han. Til det er det å si at bruk av petroleum gir nesten like store klimautslipp. Han stiller spørsmål om vår utvinning er enn velsignelse eller en forbannelse. Dette må diskuteres, vi trenger en norsk virksomhet med holdbar klimatik.

påfører samfunnet store økonomiske kostnader. Kriminalitet, mange ulykker og mye sykdom skyldes for høyt alkoholinntak, og mye fravær i jobb og skole er relatert til alkohol. Og på det menneskelige plan er det mye lidelse. Omtale (vinspalter) og testing (juleøl) av alkohol kalles ofte for «folkeopplysning». På den måten omgås reklamebegrepet, og det synes å være liten vilje til å begrense slik påvirkning. Hvorfor? For mange innebærer det en tapt barndom levd i konstant redsel. For barna som lider under voksnes alkoholbruk, er ikke røyking det største problemet. Alkoholen er verst.

### Alkoholomtale

Jane Sivertsen  
● Sola

Stortinget har endret tobakk-skadeloven. Tobakksprodukter som snus og røyk kan ikke lenger omtales på redaksjonell plass. I tillegg blir all testing av tobakksvarer nå forbudt. Vi vet at selv om røyk og tobakk er lovlig varer, er de skadelige for helsa vår. Og omtale og testing av slike produkter er vel ganske enkelt reklame, eller snikreklame. Men hva med all omtale og testing av alkoholholdig drikke? At alkohol også har skadelige virkninger er det ingen tvil om. Og alkoholen

## Grunnløs kritikk m

Det er oppsiktsvekkende at menn som Edvard Hoem og Atle Sommerfeldt blir så opprørte når privilegier tas fra den kirke de selv er en del av.



● Medlem av Stålsett-utvalget

### RELIGIONSPOLITIKK

Edvard Hoem påstår (Vårt Land 15.04.) at flertallet i Stålsett-utvalget vil omgjøre den norske folkekirke til en religiøs forsamling på lik linje med andre trossamfunn, og at kirken ikke lenger får være en samfunnsinstitusjon som forvalter tusen år gamle åndelige verdier som et overveldende flertall i folket deler.

Hoem er også opprørt over at innstillingen fra Stålsett-utvalget ikke inneholder et eneste ord om hvordan kristenretten og kristen forkynnelse har vært med på å påvirke det norske folk i sivilisatorisk retning. Biskop Atle Sommerfeldt og utvalget han ledet på Kirkemøtet, stiller ifølge Vårt Land spørsmål ved deler av Stålsett-utvalgets historieskriving.

**Finnes.** De historiefremstillingene Hoem og Atle Sommerfeldt leter etter, finnes i Gjønn-

«Det handler ikke om at Den norske kirke skal få mindre plass, men at den skal likebehandles med andre tros- og livssynssamfunn»

nes-utvalgets innstilling, samt i Enger-utvalgets innstilling. Eller



«Det er ein del av det evangeliske oppdraget til kyrkja å forvalte den kristne trustradisjonen og ta vare på dei kristne verdiane som svært mange menneske stadig står saman om», skrev Edvard Hoem.

Vårt Land 15.04.13

i de tallrike, kirkehistoriske fremstillinger i Norge som er skrevet av Den norske kirkes teologer og medlemmer. Der

«Dette er første gang i norsk historie at alle tros- og livssynssamfunn sees i sammenheng i en innstilling om religion og politikk»

settes statsreligionen inn i sin samfunnsmessige kontekst.

Stålsett-utvalget skulle derimot se Den norske kirke i sammenheng med andre tros- og livssynssamfunn, og vurdere en mer helhetlig tros- og livssynspolitik. Den historiske fremstillingen forholder seg til utvalgets oppdrag, og fokuserer på trossamfunnene (derfor ikke på lavkirkeligheten som er en del av Den norske kirke).

Og den vinkler historien inn mot dem som knapt er nevnt i Gjønnnes-utvalget og Enger-utvalget: de frikirkelige samfunn som også har vært en del av motkulturen i dette landet siden midten av 1800-tallet sammen



med det mosaiske trossamfunn, samt de andre religiøse gruppene og Human-Etisk forbund. De har gitt oss større religiøst og livssynsmessig mangfold siden midten av 1900-tallet og fremover.

**Første gang.** Dette er første gang i norsk historie at alle tros- og livssynssamfunn sees i sammenheng i en innstilling om religion og politikk.

Etter mitt skjønn er dette et stort fremskritt, men det virker som om de nevnte herrer ikke