

vårtland
Verdidebatt.no

Forsiden ▶ Nyheter ▶ Lyd og bilde ▶ Meninger ▶ Etertanke ▶ A - Å ▶ Valg

Flere tusen debatterer på Vårt Lands diskusjonssider på nettet. Debattantene oppretter sin egen blogg og publiserer sine innlegg selv. Du kan lese hva kjente, meningssterke personer framfører av meninger. Og du kan delta i debatten. Det gjør du ved å enkelt registrere deg på verdidebatt.no. Du må delta med fullt navn. Dette sikrer en saklig og «renslig» debatt. Tjenesten er gratis.

- Kronikker sendes til debatt@vl.no
- Kronikker skal ha maksimal lengde på 6.000 tegn (inkludert mellomrom).
- Legg ved bilde av deg selv.
- Kronikkene skal ha informasjon om hvem skribenten er, temaet, hvilke kilder som er brukt og hvor en kan lese mer om temaet.
- Redaksjonen forbeholder

- seg rett til å forkorte.
- Innsendte manus blir ikke returnert.
- Vårt Land betinger seg retten til å arkivere og utgi alt stoff i avisen i elektronisk form i avisas eget arkiv eller andre databaser Vårt Land har avtale med.
- Stoffet kan også gjøres tilgjengelig på avisas nettsider.



lys av statskirkeordningen eller Den norske kirke som majoritetskirke. Og den berøres etter mitt syn heller ikke av ønsket om en mer helhetlig tros- og livssynspolitikk. Derimot er den et uttrykk for hvordan kristendom og humanisme gjennom et helt årtusen har preget landet vårt og fremdeles gjør det – hinsides tro og lære.

Går tapt. Samtidig er det viktig å understreke at verdiparagrafens første og andre ledd henger sammen. Mye går etter min mening tapt om flagget med verdiforankringen fires. Det kristne og humanistiske verdigrunnlaget vi bekjenner oss til, skal fungere som et kritisk korrektiv til alle tendenser i tiden som kan bidra til å svekke de verdiene som verdiparagrafens andre ledd løfter frem:

«Demokratiet, Rettsstaten og Menneskerettighetene». For å være helt konkret:

Det handler om en asylpolitikk som tar barns rettigheter slik de er nedfelt i norsk lov på alvor og som viser følsomhet i møte med det riksvåpen vi smykker oss med. Det nye som kom med helgenkongen var en ny forståelse for menneskets verd, den som er der *før* vår refleksjon over menneskeverdet.

Kritisk samvittighet. Det handler om selvforståelse og drømmer for oss som lever i verdens rikeste land. Hva slags drømmer er det som driver oss? Er det drømmen om å bli enda rikere? Eller er det drømmen, drevet av vår kristne og humanistiske arv, om å bruke vår velstand til å være med å oppfylle drømmene til mennesker som er avskåret

fra å få sine drømmer oppfylt?

Det handler om et samfunn som står i fare for å utvikle totalitære trekk, jamfør debatten om helsepersonells reservasjonsrett. Kritisk samvittighet bør ikke bare søkes, men styrkes i vårt samfunn, nettopp med utgangspunkt i vår kristne og humanistiske arv.

Det handler om ropet fra en såret jord som i dag lider under menneskenes grådighet og uforstand. Vår uforsonlige omgang med skaperverket reiser spørsmål ved om det finnes noen fremtid for livet på vår sårbare blå planet i kosmos. Hva har vi å møte denne trussel med? «Demokratiet, Rettsstaten og Menneskerettighetene» ser ut til å komme til kort. Er det i virkeligheten vår kristne arv som må utfordre oss, med dens kall til forsoning med alt som lever?

Vårt største moralske problem

Sigbjørn Grønås
 ● Os i Hordaland

KLIMAENDRING

Eg støttar Rolf Kjøde som etterlyser politikarar som vågar å ta til orde for upopulære tiltak mot vekstspiralen vår og media som gjer dette til ei varig toppsak (Vårt Land 22.02). For vekst fører til større forbruk, med større klimautslepp og klimaendringar som ein sikker konsekvens.

I ein debatt om kyrkje og klimapolitikk er det viktig å ha klart for seg kva klimaendringane dreiar seg om. Det er godt dokumentert at klimautsleppa i verda dei siste åra har auka med tre prosent i året. Det tyder at utviklinga følgjer det scenariet som FN's klimapanel karakteriserer som «business-as-usual», ei utvikling der det ikkje blir sett inn tiltak for å redusere utsleppa. Det tyder også at tiltak sett inn til no ikkje har monna.

Fossilindustrien. Det er lite som tyder på at situasjonen vil endre seg med det første. Dei internasjonale tingingane renn ut i sanden. Fossilindustrien leitar etter stadig meir, sjølv om det aller meste av kjende kjelder ikkje kan utnyttast om klimaendringane skal stabiliserast. Også ukonvensjonelle kjelder, som skiferogass, skiferolje og oljesand, blir no utnytta. Slike kjelder kan forlengje fossilalderen radikalt.

Klimaforskarar er samde om at ei framhaldande ferd langs «business-as-usual», til det

meste av kjeldene er brukte, vil gje ein klimakatastrofe som kan truge livet på jorda. Havet vil til dømes stige mange meter (usikkert kor lang tid det vil ta), og middelhavsland kan bli for varme for folk om sommaren.

Største problem. Dette tyder at klimaendringane er det største problemet menneska nokon sinne har stått overfor. Det er forbruket til dei rikaste i verda som er årsaka til endringane. Difor er klimautslepp eit moralsk problem for dei same menneska. Noreg er mellom dei aller rikaste landa i verda og har eit ansvar deretter.

Kyrkjene kan sjølvsagt ikkje godta at verda flyttar seg som viljelause lemme mot eit stup, mot eit slags kollektivt sjølv-mord. Det er naudsynt å fase ut bruk av fossilt drivstoff for å sikre gode levevilkår for dei som kjem etter oss.

Livet på jorda. Skal verda lukkast med dette må folk flest, ikkje minst kristne, engasjere seg. Vi kan leve i mykje større nøysemd, og arbeide for at nøysemd blir ei dygd for vår tid. Vi kan bli med på å sikre ein ansvarleg klimapolitikk ved å stemme på parti som tar klimaendringane tilstrekkeleg alvorleg. Sidan styresmaktene sviktar, trengst det ei folkerørsle for ansvarleg klimapolitikk i dei fleste land. Ho må tvinge internasjonale tingingar inn i nye spor, og sørge for at fossilindustrien må betale for skadane produktta deira påfører jorda vår. Det gjeld solidaritet med våre barneborn og livet på jorda.

Biskopenes dobbelmoral

Marian Eigeles
 ● Teolog og medlem i Den norske kirke, Oslo.

Biskopene i Den norske kirke har sviktet sannheten ved å ofre den på enhetens alter. De har erklært at homofilisaken ikke er kirkesplittende, selv om Bibelen inneholder tekster som klart fordømmer sex mellom mennesker av samme kjønn. De mener at kirken må ha rom for to syn på

homofili. Men ifølge samme biskoper finnes det bare ett syn når det gjelder den såkalte klimagass. Og dermed ignorerer de at dette er et omstridt spørsmål og at ikke alle forskerne er enige om årsakene til klimaforandringene.

De handler og uttaler seg som om bare ett syn må gjelde i kirken.

Er dette ikke dobbelmoral, eller kanskje det handler om å være politisk korrekt.