

Uansett, Æ gjentar ... Uansett kem som styre de neste 4 år, så kan det ikke bli verre. Griske og Jensenmann trenger å sitte på benken i både en og to omganger. Det er ikke imponerende hva de rød/grønne har levert de siste 8 åra.

**pluggen**

Andreas om 4 år tørr du ikke kommentere politikk når du ser resultatet av den blå blå regjeringen å hva de har fått til. Du kan nu se hva Ap har gjort med arbeidsplasser i nordnorge å da

tenker jeg spesielt på rec ansatte i Glomfjord. Ap løfta ikke en finger for å få til en løsning.

**Turbo**

Her lukter det valgkamp lang vei. «La oss si ting som gjør at alle vil stemme på oss». Men når valget er over, skjer det neppe noe

**harald v.**

Folk i Bodø må jo se frem til at hovedflystasjonen blir lagt ned. Kun støy og bråk, med F35 blir det

jo ennu verre bråk enn det er i dag. Odd Henriksen satt jo fire år med roret i Fauske kommune i samarbeid med Frp, hva skjedde, jo de solgte ut alt arvesølv for å komme i pluss noe som resulterte i en bankerott kommune.

**På n. e.**

Stoler ikke på en eneste politiker. Det loves i øst og vest, men ingenting skjer. Men jeg håper jensenmann og co ryker ut så vi får prøve no nytt.

**per o. s.**

Haha. Har vi en spåmann som kan se fremtiden? Jeg har nok også mistet tilliten til AP-hyklarieret, men tror ikke at Siv Jensen ville gjort en mye bedre jobb. Frp er eksperter på simple velger-frierier, men det er åpenbart at deres politikk neppe vil bli en realitet på svært mange områder.

**Morten K.**

Delta i debatten **an.no**

# Ta utfordringen på alvor

**Vi er i ferd** med å endre våre fysiske livsbe- tingelser – vårt felles livsgrunnlag på jorda. Vi passerte nylig 400 ppm CO<sub>2</sub> i atmosfæ- ren, og er på stø kurs mot en fordobling av førindustrielt nivå og inn i ukjent og fare- fullt terreng. Vi risikerer selvforsterkende tilbakekoblinger i karbonkretsløpet med potensielt dramatiske konsekvenser for klo- dens økosystemer.

Overforbruket i den rike delen av verden forenser og utarmer våre naturressurser – og Norge har ikke tatt inn over seg at vi er en del av problemet. Dette må endres dersom ikke vårt felles livsgrunnlag skal bli alvorlig svekket

**For tiden øker** verdens klimautslipp med 3 prosent i året. Dette betyr at utviklingen føl- ger det scenariet FNs klimapanel karakteri- serer som «business-as-usual». Dette betyr at klimatiltak satt inn til nå for å kutte utslip- pene, ikke monner. Klimaforskere slår alarm på bakgrunn av at jorda vår – natur, luft, hav og biosfære – ser ut til å respondere raskere og mer negativt enn før antatt.

Også norsk klimapolitikk har siden 1990 vært preget av gode intensjoner med ambi- siose mål for utslippskutt. Siden referanseå- ret 1990 har utslippene av CO<sub>2</sub> likevel økt med om lag 30 prosent. Tar vi med de andre klimagassene er økningen mer moderat, rundt fem prosent i CO<sub>2</sub>-ekvivalenter. Den viktigste årsaken er at industrien har redu- sert innhold av gasser med fluorforbin- delser.

**Konkrete tiltak** og aktive handlingsvalg må skje raskt siden enhver utsettelse må be- tales med renter. Jo mer klimagasser vi tillat- er i atmosfæren, desto vanskeligere vil det bli å stabilisere og reversere utviklingen. Det internasjonale energibyrået har anslått at minst to tredjedeler av verdens kjente fossi- lressurser må forbli ubrukt om vi skal ha håp om å unngå klimaendringer med svært al- vorlige konsekvenser.

Likevel satser Norge på fortsatt oljeutvin- ning «til siste dråpe». Med dagens alvorlige klimasituasjon er dette uansvarlig politikk. Parallelt med en nedtrapping av oljevirk- somheten må det satses atskillig sterkere på energisparing og bærekraftige løsninger i alle sektorer.



Miljøpartiet De Grønne og Rasmus Hansson får støtte fra en rekke markante akademikere, blant annet fra Bodø.

For denne omstillingen må vi ha nye stem- mer på Stortinget. Stemmer som vil bidra til at politikken vår endres og blir bærekraftig. Norge trenger en kraftig realitetsorienter- ring som viser hvordan vår oljeøkonomi bi- drar til problemet og ikke er en del av lø- sningen. Miljøpartiet De Grønne er den poli- tiske stemmen som i klartekst tar opp den- ne utfordringen ved å fremme de løsninger som kreves.

De Grønne ble nylig kåret til beste klima- parti av alliansen Klimavalg 2013, foran både SV, Venstre og Rødt, og oppnådde høy- este karakter i evalueringen av politikken partiene går til valg på. Vi trenger et blok- kuavhengig parti på Stortinget som setter vårt felles livsgrunnlag øverst i realpolitik- ken. De Grønne er ikke bundet mot vekst- partiene Frp og Høyre slik Venstre er, eller mot Arbeiderpartiets og Senterpartiets olje- politikk slik som SV. Vi støtter derfor De Grønne i det kommende stortingsvalget.

**Miljøpartiet De Grønnes** verdigrunnlag bygger på den grønne ideologiens omtanke for naturmiljøet vi alle er avhengig av i kom- binasjon med den røde ideologiens solida- ritet med fattige og undertrykte i alle deler av verden. Målet er et medmenneskelig samfunn i økologisk balanse. Økonomien må underordnes sunne økologiske prinsip- per og fremme fred og rettferdighet både lo- kalt og globalt. Dette er verdigrunnlaget for

politikken vi trenger for å bygge et fremtids- rettet samfunn. Vi trenger en politisk stem- me i Norge som bemerker at "keiseren ikke har klær".

Vi mener at Miljøpartiet De Grønne har den mest presise forståelsen av problemer og løsninger knyttet til livsgrunnlaget vårt. Partiet er i sterk vekst. Meningsmålinger vi- ser at representasjon fra flere fylker er realis- tisk og tilslutning over sperregrensen på 4 prosent mulig. Dette representerer en posi- tiv utvikling som verden trenger, og som vi ønsker oss.

- Professor Carlo Aall, forsker på bærekraftig utvikling**
- Professor emeritus Sigbjørn Grønås, meteorolog**
- Professor Dag O. Hessen, biolog**
- Forfatter Audun Hjertager, marinbiolog**
- Professor Thomas Hylland-Eriksen, sosialantropolog**
- Rådgiver Linda Innbjør, sosialantropolog,**
- Professor Ove D. Jakobsen, økologisk økonom**
- Informasjonssjef, Andrew Kroglund**
- Professor emeritus Gunnar Kvåle, samfunnsmedisiner**
- Førsteamanuensis Ingvild F. Sandøy, samfunnsmedisiner**
- Per Hjalmar Svae, siviløkonom**
- Professor Arne Johan Vetlesen, filosof**

*Innlegget er noe forkortet.*

*RED.*

## Intoleranse og rovdyr

**Jeg truer** ingen på livet, men inn- legget til Bodvar Skutvik kan ikke stå uimotsagt. Hvor går grensen for in- toleranse? Er det kun pengebegjær som skal ta over all makt. Jeg står enda for den tanken at har du dyr så har du plikt til å gjete. Det ble ramset opp en liste med rovdyr som vi har, utestengt men ikke glemt vi har også rovfugler som vi har ansvar for. At sau som jages lider har jeg ikke noen betenkeligheter med. Men hvorfor er det umulig med gjeting? Hvor mange dagene tar slotta nå til dags? Ca. to uker med annen gangs slott? Du stiller spørsmål ved at bjørn tar elg og hjort? Selvfølgelig gjør den det (og da regner jeg med at du er klar over at en bjørn lett kom- mer opp i 60 km i timen). Du gjør det til et poeng at folk skal jakte for fortjenestens skyld og for å rekreative tynnslitte nerver. Dra til skogs sier jeg. Har vi dyrearten menneske enerett på alt?

Så hevder du at mennesket har tatt over sau/ku som genetisk er vel- tilpasset matproduksjon? Ja, og se hvordan det har gått! Ei ku som ikke kan gå i terrenget. Og sau har da al- dri vært noen stor kulturrydder i så måte. Da må du inn med Nordlands kua, Telemarks ku. Små og lette. Eller tusen geiter. Da blir skogen kulti- vert. Så i et innlegg at jegerne ikke kunne skyte på noen få meters hold for de kunne bli tatt. Takk der fikk jeg det bekreftet fra dem selv det jeg før har hevdet angående den skade- skyte episoden i fjord, at det var ikke sant at mannen var bare 10 meter fra bjørnen og skjøt i selvforsvar. Bjørnen ville blitt sur og tatt man- nen. Men den saken ble nok henlagt på bevisets stilling. Sammenligner du tyrefekting og engelsk revejakt med at naturen styrer over ville dyr da er du på ville veier. Vi mennesker gjør det for underholdning og kan dårlig sammenlignes. Nei bonden må nok opp i fjellet selv (eller tør han ikke) og valget er hjelpemidler som egnet hund og lama. Jeg skal fortsatt gå i fjellet bevæpnet med en lighter og soppkurv/bær spann. God tur dere også.

**Ho Marit**



Å ville utrydde alt av rovdyr i Norge er et ekstremt eksempel på intole- ranse.



Frps Jan Arild Ellingsen skremmer velgerne over i Ap.

## Ellingsens frieri

**Jan-Arild Ellingsens** lovnad om omkamp vedrørende kampflybasen virker mot sin hensikt.

Vi er mange som ikke ønsker kampflyba- se her i Bodø og vil derfor heller ikke stem- me Frp. Hans utspill har gjort flere opp-

merksom på dette, og de som har vært usi- kre på hva de ville stemme går nå for Ap.

**Ap-velgere**

## Kommuner og livsstandard

**Velferdsstatens** krumtapp er kommune- ne. Svekkes de økonomisk går det sterkt ut over livsstandarden til oss vanlige mennes- ker. Rikfolk med tjukk lommebok greier seg godt likevel ved kjøp av private tjeneste an- dre ikke har råd til. Vi så dette bildet tydelig under Bondevik II-regjeringen 2001–05 der Høyres Erna Solberg var kommunal – og regionalminister og Per-Kr. Foss finansmini- ster. Kommunene opplevde økonomisk sul- teforing under disse to statsråder og regje- ringen de tilhørte. Konsekvensene var at kommuner sa opp lærere i stort antall, en dårligere eldreomsorg, tomme badebasseng mv. Borgerlige ordfører sto fram og kritisert

te denne økonomiske sulteforing Det nyttet ikke. Kongen reagerte motsatt. Alle statsrå- der i denne regjering som vanlige folk mis- likte, ble av kongen tildelt St. Olavs Or- den/medalje!

Nå signaliserer Høyre samme oppskrift som den beskrevet foran. Høyre vil ha skat- tekutt til de rikeste. Når partiet kutter ut hele formuesskatten betyr det 8 milliarder kroner mindre i overføringer til kommune- ne. En slik politikk vil garantert gi kriser på mange områder i Kommune-Norge. Statlige rammetilskudd til kommunene skal endres. Rike kommuner vil slippe å gi fra seg over 2 milliarder kroner i overføringer til fattige kommuner med Høyres forslag. Det betyr utarming av distriktene og økt sentralise- ring. En utvikling som vil svekke vår Norske modell som velferdsstat og distriktenes res- sursutnyttning radikalt. Ønsker vi som vel- gere en slik utvikling?

**Andor Normann**

**Flere blev på neste side**