

Klima Falsk grønnvasking av norsk klimapolitikk

Det gjelder våre barnebarn

► Er det mulig å drive vår petroleumsvirksomhet samtidig som klimaproblemene tas på alvor?

Klimaforskningen viser tydelig at klimaendringene ikke kan stabiliseres uten at bruken av konvensjonelt fossilt drivstoff – kull, olje og gass – fases ut i løpet av noen tiår. Omtrent 70 prosent av kjente konvensjonelle kilder må bli værende igjen i fjellgrunnen. Bruk av ukonvensjonelle kilder som oljesand, må forbys.

Orweilliansk nytale

I denne situasjonen klarer Statoil å overbevise regjeringen om at det beste Norge kan gjøre for klimaet er å pumpe opp så mye petroleum så raskt som mulig. Ola Borten Moe (Sp) er blitt regjeringens talsmann for denne orweillianske nytalen, utviklet for å grønnvaske norsk klimapolitikk.

En av Norges mest kjente klimaforskere, Helge Drange, forklarer i Aftenbladet at Borten Moe ikke har forstått alvoret i klimaproblemet. Jeg vil hevde at enten har ikke regjeringen forstått det, eller så bryr den seg ikke om fremtiden for dem som kommer etter oss.

Gjentar floskel

Statssekretær Kjetil Lund forsvarer Borten Moe i Aftenbladet 5. september. Han hevder at det ikke nytter for et enkelt land å ta klimaansvaret for sin petroleumsvirksomhet. Klimakutt krever en samhandling mellom mange land, hevder han. Som Borten Moe,

prøver han også å overtyde oss om at dersom Norge ikke tar opp petroleum og eksporterer til fattige land, vil de i stedet utvikle sin økonomi ved å bruke kull. Til sist gjentar han floskelen om at norsk petroleumsvirksomhet er rein. Blant annet overser han at energi fra olje produsert fra oljesand gir større klimautslipp enn energi produsert av kull.

Fornybar energi

Klimaproblemet kan bare løses om prisen på klimautslipp økes så mye at det lønner seg å satse på energiefektivisering og utvinning av fornybar energi. Slik må det settes en avgift på utslipp som dekker skader av lokal luftforurensing og skader ved klimaendringer.

Vitenskapen vet omtrent hvor store utslipp verden kan tåle år for år for å stabilisere klimaet og hvor mye disse mengdene må reduseres over tid. Det årlige taket for verdens utslipp burde auksjoneres ut til produsenter av fossilt drivstoff. Dette ville bety at Statoil

måtte betale for å produsere petroleum og bare produsere i samsvar med kvoter.

Det vil ta tid å forhandle fram slike løsninger, men klimakuttene må komme straks.

Er det da etisk forsvarlig at regjeringen – slik Lund forklarer det – vil drive *business as usual* inntil internasjonale løsninger foreligger?

Å gå foran

Da slaveriet ble avskaffet, var det særlig de som drev med slavehandel som protesterte. Men slaveriet ble avskaffet i land etter land fordi virksomheten ble dømt som etisk forkastelig. Noen land gikk foran.

Nå er det bruken av fossilt drivstoff som skal opphøre. Det første som må gjøres er å stoppe Statoils oljesandprosjekt i Canada. I tillegg må Norge arbeide for å få i stand et forbud mot petroleumsvirksomhet i Arktis. Så burde det utarbeides en plan for nedtrapping av norsk petroleumsvirksomhet.

Det er ikke sikkert at en slik nasjonal politikk vil lykkes. Men den vil gi et tydelig signal til våre etterkommere om at vi forsto risikoen for katastrofale klimaendringer, og at vi virkelig forsøkte å gjøre noe med det.

Med dagens norske klimapolitikk vil våre etterkommere kalle oss hyklere som bidro til en forbrytelse mot menneskeheten.

SIGBJØRN GRØNÅS

Professor emeritus i meteorologi, Universitetet i Bergen

Helge Drange feilinformerer

Jeg viser til Helge Dranges leserinnlegg i Aftenbladet på lørdag. Det må kunne være mulig å forlange av en slik person (*professor ved Geofysisk institutt og Bjerknnessenteret ved Universitetet i Bergen; red. ann.*) at han i den offentlige debatten ikke tar utgangspunkt i uttalelser vi aldri har kommet med for å bevisse at vi tar feil.

Helge Drange, hverken statsråden

eller jeg har noen gang hevdet at CO₂-utslippene ikke må ned for å nå 2-gradersmålet.

Det vi har sagt, er at det selv innenfor rammene av 2-gradersmålet vil være behov for mye og nesten like mye fossil energi som i dag, for å dekke verdens energibehov. Hvilken type fossil energi som dekker dette behovet, hvor energieffektivt den produseres, samt

fangst- og lagring av CO₂ vil allikevel ha stor betydning for hvor store utslippene vil kunne bli. Det skulle man tro at en person som Helge Drange forstod.

Om informasjonen han kommer med er bevisst eller ubevisst, er dermed akkurat like ille.

IVAR VIGDENES

Politisk rådgiver (Sp), Olje- og energidepartementet

Klima Besteforeldre krever handling

Vi trenger en troverdig nasjonal klimaplan

30 delegater fra hele landet var nylig samlet til rådmøte i Besteforeldreaksjonen. I et brev til storting og regjering uttrykkes sterk bekymring for den norske klimapolitikken. Etter en midlertidig nedgang i utslippene i 2008–09, har vi nå de høyeste CO₂-utslipp noensinne – i strid med all fornuft og vårt lands moralske forpliktelser.

Det er bra at Norge holder en høy profil internasjonalt, men det er langt fra nok. Fem år etter at *Lavutslippsutvalget* leverte sin innstilling, har myndighetene ikke gjort noe som monner

innen tunge sektorer som transport og oljeproduksjon, eller med grønne skatter og avgifter. Partienes klimaforlik fra 2008 har heller ikke gitt resultater av betydning.

Dette kan ikke fortsette. Vi etterlyser en troverdig nasjonal plan som på forpliktende og kontrollerbar måte, sørger for å redusere klimautslippene og vår avhengighet av fossile ressurser.

Statens pensjonsfond må brukes til å redusere utslipp både hjemme og ute, og Statoil må snarest trekkes ut av oljesandprosjektet i Canada.

Et hovedmål for Besteforeldreaksjonen er å bidra til at valget i 2013 resulterer i at vi får et storting og en regjering som fører en aktiv og troverdig klimapolitikk. Bare slik er det mulig å leve opp til Grunnlovens formulering (paragraf 110 b): «*Enhver har Ret til et Milieu som sikrer Sundhed og til en Natur hvis Produktionsævrne og Mangfold bevares. Naturens Ressourcer skulle disponeres ud fra en langsigtig og alsidig Betragtning, der ivaretager denne Ret ogsaa for Efterslægten.*»

HALFDAN WIIK

Besteforeldreaksjonen (i Framtiden i våre hender)

VALG 2011

Tom Tvedts helomvending

Tom Tvedt snudde i bybanesaken. Han vil bygge bilveier, sykkelveier og forbedre kollektivtransporten. Nå. Helomvendingen er gledelig for bilistene fra distriktet. De måtte ellers betalt 60 kroner i bompenger for en bybane de ikke vil få nytte av.

Lederen i Stavanger Høyre skriver at Tom Tvedts bybanenekt skaper politikerforakt. En underlig konklusjon. Det må da være stikk motsatt? Helomvendingen må da være en seier for demokratiet?

Dessverre lukker noen politikere øynene for ekspertuttalelser og undersøkelser. Ekspertene mener at en bybane ikke passer i dette distriktet. Undersøkelser viser at 75 prosent av befolkningen er mot bybane.

Jeg vil påstå at disse bybane-politikerne viser velgerforakt.

JAN G. MOEN

Sandnes

STAVANGER

Kinokiosk på Sølvberget – det sto i Aftenbladet

Et par kommentarer til kulturjournalistene Elisabeth Bies og Jan Zahls artikler i Aftenbladet 7.9. og 8.9. om striden mellom SF Kino og Stavanger Bibliotek på Sølvberget:

Bie skriver at om SF Kino ikke får overtatt arealene til Narvesenkiosken for å få større billettluke og større kiosk, truer SF Kino med å rive Sal 4 og bygge kiosk der i stedet.

Dagen etter kommer kulturjournalist Zahl med en oppfølgingsartikkel der han spør kulturpolitikere i Stavanger om hva de synes om planene til SF Kino om å bygge Sal 4 om til kinokiosk – (etter at SF Kino først å ha trumfet gjennom en utbygging av tre nye kinosaler på bekostning av Norsk Barnemuseum og magasinet til Stavanger Bibliotek).

«Avsløring»

Zahl skriver: «*I går avslørte Aftenbladet at SF Kino Stavanger/Sandnes har ein plan om å rive Sal 4 og byggja kiosk om dei ikkje får overta Narvesens kioskområde på Sølvberget.*» Og videre: «*Stavangers kulturpolitikarar visste ikkje at dette var eit alternativ før dei las det i avisa i går.*»

At Stavangers kulturpolitikere ikke leser Aftenbladet, er i grunnen litt underlig, men at kulturjournalistene i Aftenbladet ikke leser sin egen avis, er ganske oppsiktsvekkende.

For går en tilbake til Aftenbladet 27.06 og leser min kronikk «*Farsen på Sølvberget*», viser det seg at «*avsløringene*» Aftenbladet kommer med 7.9 og 8.9 slett ikke er noen avsløringer, kun gammel drivved.

Jeg siterer siste avsnitt i kronikken min i sin helhet:

«*Monopol på kiosksalg. SF Kino er en kommersiell aktør og styrt av kremmerideologi. Og det siste – nesten bisarre stuntet fra den kanten – er at de vil monopolisere kiosksalg på Sølvberget, koste hva det koste vil. Om SF Kino ikke får kastet ut Narvesen, trurer de med å ta i bruk en av kinosalene til kiosk! Ingen må tro at den hellige farsen som utspiller seg på Sølvberget har fått sin endelige konklusjon.*»

Godt råd

Mitt råd til Stavangers kulturpolitikere og kulturjournalistene i Stavanger Aftenblad er følgende: Les Stavanger Aftenblad! Det står mer i den avisen enn dere aner.

ARILD REIN

Forfatter, Stavanger

Debattinnlegg

sendes til debatt@aftenbladet.no
Kommentar: inntil 5000 tegn. Legg ved portrettfoto.
Hovedinnlegg: ca. 3500 tegn.

Underinnlegg: ca. 1700 tegn.
Kortinnlegg: 700-1100 tegn.
Alle lengder er inkludert ordmellomrom.

Kronikk

sendes til kronikk@aftenbladet.no
Lengde inntil 6000 tegn inkl. ordmellomrom.
Foto av forfatter legges ved.