

Asfalter Ålgårdsbanen

Sykkelmotorvegen på Forus bør utvidast til Ålgårdsbanen. Denne må jo leggjast på nytt, skal det kjøra tog der. Nei, asfalter denne, og me har ein tofelts sykkelbane Ålgård/Ganddal av beste kvalitet.

Denne bør vidare fylgja vestre breidda av Stokkelandsvatnet til Sandnes. Og ha ein avstikker til Orstad. Sidan kan han til dømes gå langs Jærbanen til Bryne. Gamlebrua på Foss-Eikeland ville teke seg godt ut ovanom fajansen på Figgjo. Dette hadde vore ei effektiv bygging av eit attraktivt sykkelnettverk til låg pris, og samstundes vore eit godt kulturminne av trasé og bru.

Lars Johan Overøye, Ålgård

Sjølforsvar for jenter i skolen

Sosialistisk Ungdoms statsbudsjettseier om feministisk sjølforsvar i skolen vil være til glede for mange jenter! Det er ikke snakk om jente-ninja-kurs, som enkelte vil fremstille det!

Det ble bevilget en halv million kroner til sjølforsvar for jenter i skolen. Det skal etableres et prosjekt for å utvikle selvforsvarskurs for jenter og tilby dette for videregående skole. Målet skal være å lære jenter hvordan de kan reagere på og sette grenser mot ulike typer diskriminering, for eksempel mot usynliggjøring, latterliggjøring og seksuell trakassering.

For ett år siden opplevde Stavanger det som ble omtalt som en voldtektsbølge. Dette var en skrekkelig periode, men realiteten er at de færreste voldtekter er overfallsvoldtekter. Det er viktig å gi jenter trygghet, enten de er på gata eller på hjemmefest. Dette er det nå regjeringen vil!

Mens mange vil fremstille forslaget som innføring av karatetrening i skolen, er dette faktisk i stor grad snakk om det å bygge selvtillit og trygghet til å sette grenser. Vi i SV tror dette er et skritt i riktig retning for mer selv-sikre jenter, og færre tilfeller av seksuell trakassering og voldtekt.

SV vil jobbe for at det parallelt vil være et holdningsbyggende opplegg for gutter, med fokus på grensesetting og respekt. Jeg gleder meg til å se opplegget i praksis – og resultatene av dette i årene som kommer!

Eirik Faret Sakariassen, nestleder Stavanger SV

Midtstilte kollektivfelt farlige

Det er neppe noen bussjåfør som har bedt om lettere framkommelighet for bussene dersom det kan resultere i høyere ulykkesrisiko for passasjerene. Å ta om bord og sette av passasjerer på en fast holdeplass eller fortau, slik det gjøres i dag, er så godt som farefritt i forhold til å henvise passasjerene til fotgjengerovergang når de skal på og av.

Og det er ikke hvilken som helst vei vi snakker om heller – det er Rv 44 fra Stavanger gjennom Hillevåg og sørover. Her passerer 12 busser i timen i hver retning, i tillegg til den øvrige trafikk på en av landets mest trafikkerte veier.

Når det dreier seg om busstrafikk, må man også alltid ta i betraktning eldre, handikappede, barn og barnevogner, rushtrafikk og skolebusser.

Men det er politikeme som avgjør!

Lars Natvig Eritsland, Stavanger

Tryggleiksbløff?

Kan me tru på Statens vegvesen, eller bløffar dei når dei seier at trafikktryggleik er viktig?

Som lokalpolitikar møter ein av og til vegvesenet sine planleggjarar i samband med nye vegprosjekt. Og dei understrekar alltid kor viktig det er med trafikktryggleik. Det same inntrykket prøver vegvesenet å fremja gjennom media.

Som trafikant, som dagleg pendlar på E 39 mellom Vikeså og Forus, har eg vorte usikker på om Vegvesenet er så opptekne av tryggleik som dei påstår. I januar vart det montert veglys på strekninga mellom Ålgård og Skurve. Dette er eit bra tryggingstiltak. Problemet er at lysmastene har liten effekt utan lys!

Gong etter gong har eg kontakta Vegvesenet og påpeika dette. Men framleis, snart eitt år etter at dei vart monterte, er det eit 20-tal master som er mørke! Her har fellesskapet løyvt mange millionar kroner til eit viktig tryggingstiltak, og så gjev Vegvesenet blaffen i om anlegget verkar! Fy skam!

Magne Vaule, Bjerkreim

Vås om varsel av ekstremvær

Martin Hovland, professor II ved Universitetet i Bergen, påstår i Aftenbladet 8.10 at Meteorologisk institutt (met.no), Bjerknessenteret og Cicero i løpet av siste året har varslet ekstremvær uten at det har slått til.

DEBATT

Sigbjørn Grønås
Professor emeritus, Geofysisk Institutt, UiB
Nils Gunnar Kvamstø
Professor, Geofysisk Institutt, UiB

DET ER IKKE LETT Å FORSTÅ hva Hovland sikter til. Met.no har ansvar for varsling av ekstremvær for de neste dagene, som en del av den operasjonelle værvarslingen. Denne tjenesten har Met.no utført med stor dyktighet siden 1992. Noen annen offentlig varsling av ekstremvær har vi ikke i Norge.

Met.no utfører også sesongvarsling tre måneder fram, nærmest som en forsøksordning. Den har som mål å varsle gjennomsnittlig vær, mest om gjennomsnittlig temperatur og nedbør for den kommende årstiden er over, under eller omtrent som det normale. Forutsigbarheten for slik varsling er liten på våre bredder.

At Bjerknessenteret og Cicero er involvert i sesongvarsling, er ukjent for oss. Forskere fra disse institusjonen har riktig nok uttalt seg om mulige endringer i ekstremværhyppighet under global oppvarming. Etter det vi vet, er mesparten av disse utsagnene basert på klimascenarier beregnet av klimamodeller. Ekstremvær ligger ikke inne i slike beregninger, men de danner rammebetingelser for slike vurderinger.

HOVLAND GIR noen underlige uttalelser om årsaken til at varsler fra Bjerknessenteret og Cicero slår feil, varsler de altså ikke utfører. Han synes å mene at værvarsling generelt slår feil fordi den bygger på modellberegninger og ikke på erfaring basert på observasjoner. Det er rett at værvarsling bygger på modellberegninger som starter fra værøbser-



STEMMER IKKE: Professorene Sigbjørn Grønås og Nils Gunnar Kvamstø ved Geofysisk institutt i Bergen avviser kategorisk påstandene om at Meteorologisk institutt, Cicero og Bjerknessenteret bommer i sine ekstremvær-varsler, for de presenterer jo ikke slike varsler. Her fra Bru under en orkan i 1987. (Foto: Roy Storvik)

At Bjerknessenteret og Cicero er involvert i sesongvarsling, er ukjent for oss.

vasjoner. Modellene beregner etter fysikkens lover så langt fram det fins forutsigbarhet. Dette er en metode som har hatt stor framgang de siste tiårene.

Kaosteoriens far, Edward Lorenz, viste oss at det fins klare grenser for hvor langt og hvor godt en været kan varsles. Dette gjelder selv med perfekte modeller og observasjoner. Han har også vist at værvarsling etter statistiske metoder – erfaring om en vil – på ingen måte kan konkurrere med modellene.

Sesongvarsling har i lang tid blitt forsøkt utført etter statistiske metoder. Det klassiske eksemplet er varsling i mai av monsunnedbøren i India fra juni til oktober. Metodene er blitt utviklet i over hundre år basert på informasjon om avvik i snøforhold i Himalaya, sjøtemperaturen, antall solflekker etc. Utbyttet er magert, kvaliteten på slike varsler er ikke blitt forbedret siste 50 år.

MET.NO BASERER sine sesongvarsler på modellkjøringer fra værvarslingssente-

ret ECMWF (*The European Centre for Medium-Range Weather Forecasts*). Modeller som kobler atmosfære og hav, kjøres for å få fram et utvalg av mulige utviklinger. Antakelsen om at disse beregningene gir bedre varsel enn rent statistiske varsler, baserer seg på at langsomme endringer i havstrømmene skal gi en viss forutsigbarhet. Utviklingen er i sin begynnelse, og datagrunnlaget er for tynt til å si noe sikkert om kvaliteten på sesongvarslene. Resultatene for våre bredder er magre til nå. Selv med framgang vil likevel sesongvarsling alltid forbli usikker. Det ligger i atmosfærens natur.

FORUTSIGBARHET for klimaendringer er et helt annet problem enn sesongvarsling, her er det heller ikke lenger snakk om prognoser, men projeksjoner etter visse scenarier for klimautslipp. Mellom klimaprojeksjoner og sesongvarsling står varsling over perioder fra et par år til noen få tiår. Siden det ikke er store forskjeller på utslippsscenarioer for så kort tid, er det i prinsippet mulig å utføre prognoser. Dette blir det nå forsøkt på ut fra modellberegninger. Visse teoretiske betraktninger kan tyde på at forutsigbarhet for slik varsling kan være litt større enn for klassisk sesongvarsling.

Tursti – nå eller aldri

Arnfinn Gusevik, Gausel

AT TURSTIEN PÅ GAUSEL skal skape så mange problemer, er vanskelig å forstå.

Hvorfor legges ikke turstien ut i sjøen, der det skapes mest konflikt?

Det er vel få steder i Norge det ligger bedre til rette for dette med minimal dybde og et skjermet basseng. Med bruk av løstein og overskuddsmasse vil dette trolig bli billigere enn å betale villaeierne for

Hvorfor legges ikke turstien ut i sjøen, der det skapes mest konflikt?

veigrunn på tomtene deres. Flytting av et og annet naust skulle være enkelt.

HVORFOR ER DET SÅ VIKTIG at turstien skal gå langs sjøen? Jo, for de fleste er det å gå tur med utsikt til vann beroli-

gende og avstressende. Det er noe vi trenger i dagens samfunn.

Når folk på Jåttå, Dronningåsen og området omkring skal gå tur, så går de selvsagt en god del i bebyggelsen. Det blir ikke det samme som å vandre langs sjøen og kjenne sjøluften, se glitteret på vannet og nyte naturen.

DE FLESTE VILLAEIERNE ved fjorden har store tomter og kan ved beplantning skjerme seg for innsyn på en del av tomten og fremdeles ha utsikt til sjøen.