

- **Husk at** innlegg må signeres med fullt navn, og husk å oppgi adresse og telefonnummer.
- **Redaksjonen** forbeholder seg rett til å forkorte. Innlegg som er sendt til andre aviser, blir vanligvis ikke benyttet.
- **Innsendte** manus blir ikke returnert.
- **Vårt Land** betinger seg retten til å arkivere og utgi alt stoff i avisen i elektronisk form i Vårt Lands eget arkiv eller andre databaser Vårt Land har avtale med. Stoffet kan også gjøres tilgjengelig på Vårt Lands internettsider.

«Ensidige artikler ble publisert uten å slippe de ortodokse jøder til orde. Derimot presenteres jødemisjonærene som sannhetsvitner, selv om de vil erstatte jødisk tro med kristen tro. En blanding av fakta og løgn skaper frustrasjon og hat»

Erez Uriely, leder for Senter mot antisemittisme (SMA)

Før lovvoteringen

11. juni settes den nye ekteskapsloven under debatt og votering i Odelstinget.

Mange tanker er satt i sving i det norske folket etter 16. mai 2007, da loven ble lansert uten skikkelig utredning, uten stortingsmelding og uten konsekvensanalyse av den rødgrønne regjering.

Mange engasjerte mennesker har vært med i debatten, i synlige protestmøter og med mange titusener av protestunderskrifter. Men regjeringen har intet svart som god begrunnelse for utsettelse av lovsakene til etter stortingsvalget 2009, slik at det norske folk kunne ta stilling til hele saksområdet fra adopsjonslov til assistert befruktning av lesbiske kvinner.

7. mai svarte barne- og likestillingsminister Anniken Huitfeldt meg på spørsmål som jeg rettet til statsminister Jens Stoltenberg 12. mars.

Her mener hun at lovforslaget er tilstrekkelig utredet, at lovforslaget viser at regjeringen har foretatt et verdivalg og at det ikke er forskjell på heterofil og homofil kjærlighet.

Statsråd Huitfeldt har nok rett i at dette er et verdivalg, men det som forunder meg mest i denne sammenheng er at Sp, det gamle bondekonservative partiet, kaster over bord en 1000-årig tradisjon av ekteskapets verdi, og at Høyre stort sett gjør det samme, dette gamle, solide, verdikonservative partiet. Det er faktisk helt uforståelig!

Uansett hvordan debatten og avstemningen forløper i Stortinget, så vil Norge fortsatt streve med å få orden på det vanskeligste i disse lovene: barnas plass i et forvirret og normløst familiesamfunn.

Jan Pedersen, Søgne

ekteskapslov

Venter på svar fra Jens

Seks stortingsrepresentanter og en biskop har gitt tilbakemelding på mine spørsmål om ekteskapsloven. Statsministeren har lovet et svar, og det bør komme i tide til å kunne bli offentliggjort før Stortingets behandling 11. juni.

Om jeg i en klasse, etter 11. juni, gir uttrykk for at et barn har det best med en mor og en far, så har jeg brutt norsk lov. Jeg har såret og diskriminert de som har to fedre eller to mødre. Alle lærebøker vil bli endret og tilpasset Stoltenbergs reform.

Vi skal alltid forsøke å ta hensyn til hverandre og respektere alle. Om et barn i min klasse hadde to mødre, var det min oppgave, på en diplomatisk måte,

klima

Som i dagane til Noa

I debattinnlegg i Vårt Land 3. juni tykkjer Oddbjørn Heinum eg var «uvettig, grovt villeiande, insinuerande og misbrukande av professoral autoritet» i det eg skreiv om global oppvarming i same avis 20. mai. No er det slik at menneskeskapt global oppvarming for meg er ei alvorleg og ugrei sanning eg svært gjerne skulle vore utan. Dersom såkalla klimaskeptikarar kunne syna at forskarane tek feil, ville eg jubla. Men dessverre, oppvarminga er reell og skuldast dei rike sitt rovbruk av fossilt brensel. Vi lever med «den rike mann», som mor mi sa det, det må straffa seg ein gong. Å teia om denne sanninga ville vera som om Noa skulle svikte sitt oppdrag. Vi veit meir enn nok til å konsentrera oss om å dempa oppvarminga ved radikale kutt i klimautsleppa. Nokre økonomar meiner dette kan gå greitt, eg trur oppgåva er større enn det var å nedkjempa nazismen.

Carl I. Hagen sa ein gong at sidan det berre er kring 380 delar CO₂ i atmosfæren i ein million delar luft, kan ein sjå bort frå denne drivhusgassen. Heinum kan mykje meir, men tek likevel

feil i tala sine om kva tyding CO₂ har som drivhusgass i atmosfæren. Om CO₂ var einaste drivhusgassen, ville den gje cirka 26 prosent av dagens totale drivhuseffekt. Om ein tek vekk CO₂ og let dei andre gassane vera attende i atmosfæren, er effekten cirka 9 prosent. Årsaka ligg i at effekten av dei ulike gassane ikkje er uavhengig av kvarandre. Utan CO₂ ville global temperatur verta nærmare 10 grader kaldare. No er spørsmålet kor stor oppvarminga vil verta om konsentrasjonen doblast frå det nivået denne klimagassen hadde før den industrielle revolusjon (280 milliondelar). Anslag er kring tre grader, dvs. ein mindre effekt – slik også Heinum er inne på – enn om gassen vart fjerna.

Heinum har rett i at global temperatur gjekk litt ned frå cirka 1940 til 1970 samtidig som konsentrasjonen av CO₂ auka. Det finst mange ytre pådriv som kan endra global temperatur, i tillegg kan klimasystemet sjølv gje interne variasjonar utan slike pådriv. Det er forska mykje på oppvarminga frå cirka 1900 til 1940 og avkjølinga etter. Det kan sjå ut som om stor luftforureining (par-

tiklar) etter 1940 spela ein stor rolle for avkjølinga. Samtidig peikar fleire på at noko av oppvarminga før 1940 var ein tilfeldig intern variasjon. Etter 1970 – då oppvarminga har vore stor – har aukinga av pådrivet frå CO₂ vore mykje meir dominerande.

FNs klimapanel IPCC vurderer all klimaforskning i verda. Heinum nemner fleire namn på forskarar som ikkje er samde med IPCC. Det er klart slike fins og at dei er like ærlege som andre, men det er lite publisert forskning dei kan syna til. Argumenta deira blir tekne på alvor, men det syner seg at dei tek feil. Heinum nemner spesielt tre skeptikarar frå Noreg og ein svenske. Eg har skrive mot tre av dei og veit dei ikkje har mykje å fara med. Kampen mot hovudkonklusjonane til IPCC er eigentleg død, men vil ikkje falle til ro. Dessverre gjer dette sitt til at folk og styresmakter ikkje tek åtvaringane på alvor. Det går som i dagane til Noa.

Sigbjørn Grønås, Geofysisk institutt, Universitetet i Bergen

vl.no/debatt

Hva mener du? Si din mening under tema: «samfunn»

Er det på tide med en ny abortdebatt i Norge?

Jeg er for abort. Jeg har ikke noe behov for å definere hva liv er. Jeg spiser fisk og dyr, som har større evne til å tenke, enn hva for eksempel en klump med celler som akkurat har implantert seg i livmoren har. Jeg ser ikke noe poeng med en ny abortdebatt, fordi jeg er happy med situasjonen slik den er.

Tit-4-Tat

Du har en gang vært «en klump med celler rett etter befruktning». Jeg har en gang vært «en klump med celler rett etter befruktning». Jeg er så takknemlig for livet at jeg jublet og skrek og gråt og hikstet da jeg ble født. Jeg håper du gjorde det samme!?

Antonius

Sosialøkonomisk er det høye antallet provoserte aborter meget alarmende. Landet mangler arbeidskraft og reproduksjonsevne. Det blir færre arbeidstakere pr. pensjonist. Når man vet at ca. 40 prosent av provoserte aborter som blir foretatt av kvinner mellom 20-24 år, utføres av økonomiske årsaker, så er ikke det et velstandsland verdig. Hvorfor skal en person som har vært i seks måneder arbeid få opp til ti ganger mer i fødselspenger/permisjon enn for eksempel arbeidsløs eller student?

Demokrat

I løpet av 30 år sidan abortlova vart vedtatt på Stortinget med knapt fleirtal, har det vorte utført 450.000 abortar i Noreg. Ludvik Nessa og Børre Knutsen som klart tok avstand og skulle forsvare det ufødte liv, vart frådømt prestakappa si av staten. Nesten ingen prestar og biskopar stod fram å forsvare dei.

Mulliv

å sørge for at dette barnet på alle vis ble respektert. Vi kjenner likevel ikke konsekvensen av å undervise i skolen at barn ikke trenger en mamma og en pappa. Frankrike har sagt nei til en kjønnsnøytral ekteskapslov med begrunnelsen at en bør handle ut ifra et føre – var – prinsipp i et dyptgripende spørsmål av denne art; det er uansvarlig å innføre irreversible lovendringer basert på så lite sikker kunnskap. De slår fast at «barn er ingen rettighet» og som en konsekvens kan de ikke si ja til kjønnsnøytral ekteskapslov. Har Stoltenberg gjort en vurdering av den samme problemstillingen?

Stoltenberg har underveits tatt grep med konsekvenser for prosessen rundt

den nye loven. Med tre Barne- og likestillingsministre, og Senterpartiet som forsvarer alle syn, blir det politiske svaret pulverisert om også Stoltenberg gjemmer seg bak sine egne departement. Han bør selv fronte saken og svare på spørsmål!

Mine spørsmål, som er formulert i tre artikler, har stått på trykk i en rekke av landets aviser og er med det større enn meg som enkeltperson. Hvorfor er ikke spørsmålene besvart? Er de for vanskelige å svare på? Vil svarene lett bli motstridende og avsløre at regjeringen ikke har vurdert helt sentrale forhold rundt lovendringen? I tilfelle er det av nasjonal interesse at spørsmålene besvares før Stor-

tinget fatter sin beslutning! Etter Henrik Wergelands syn er det et grunnleggende trekk ved et demokrati: at alle borgere selv kan ta stilling til det myndighetene bestemmer. Med henvisning til vårt lands demokratiske prinsipper er det min rett å stille spørsmål, og myndighetene har ingen rett til å trenere svarene. Noen må foreslå at saken utsettes til seinere behandling. Det er den eneste riktige løsningen.

Ståle Solberg, fylkespolitiker for KrF i Østfold